

ICANN | GAC

Правительственный консультативный комитет

Гаага, Нидерланды, 20 июня 2022 года

Коммюнике по результатам заседаний GAC — Гаага, Нидерланды¹

Коммюнике по результатам заседаний GAC в Гааге было подготовлено и согласовано в гибридной рабочей среде во время форума по формированию политики ICANN74. При этом некоторые участники GAC находились в Гааге, а остальные работали удаленно. Сразу же после завершения конференции это коммюнике было разослано всем членам и наблюдателям GAC, чтобы они имели возможность рассмотреть его перед публикацией, учитывая особые обстоятельства, обусловленные гибридным характером этой конференции. За оговоренное время рассмотрения перед публикацией возражений представлено не было.

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в Гааге в гибридном формате с дистанционным участием с 13 по 16 июня 2022 года.

На совещании присутствовал 81 (восемьдесят один) член GAC и 8 (восемь) наблюдателей.

Совещание GAC проводилось в рамках форума по формированию политики ICANN74. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

¹ Предыдущие рекомендации GAC по этому и другим вопросам, а также предыдущие коммюнике GAC представлены здесь: <https://gac.icann.org/>

II. Совещания с группами интересов и взаимодействие с сообществом

Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Облегченная версия системы обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)
- Точность регистрационных данных
- Концепция глобального общественного интереса (GPI)
- Будущие информационные возможности GAC

Представленные на этом заседании заявления и ответы Правления ICANN на вопросы GAC доступны в виде стенограммы совещания GAC и Правления ICANN, прилагаемой к настоящему документу.

Совещание с Консультативным комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с членами ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Универсальное принятие и интернационализованные доменные имена
- Сотрудничество GAC и ALAC/At-Large на уровне стран
- Геополитические проблемы и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон

Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами Совета GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Последующие раунды программы New gTLD, в том числе закрытые gTLD и методологический процесс GNSO
- Злоупотребление DNS
- Точность регистрационных данных
- Облегченная версия SSAD
- Глобальный общественный интерес

Сквозные дискуссии сообщества

В рамках ICANN74 члены GAC приняли участие в соответствующих заседаниях сквозных групп сообщества, включая заседание «Коллективная работа по продвижению последующих раундов программы New gTLD» и повторно проведенное пять лет спустя заседание «Кто задает приоритеты ICANN?».

III. Внутренние вопросы

1. Члены GAC

В настоящее время насчитывается 179 стран-членов GAC и 38 организаций-наблюдателей.

2. Выборы в GAC

Процедура избрания в 2022 году председателя и заместителей председателя GAC начнется вскоре после завершения конференции ICANN74 с периода внесения кандидатур. Период внесения кандидатур завершится 5 августа 2022 года. При необходимости процесс голосования состоится с 29 августа по 20 сентября 2022 года и закончится во время открытой конференции ICANN75, на которой будут объявлены результаты выборов.

3. Рабочие группы GAC

- **Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)**

Рабочая группа по обеспечению общественной безопасности GAC продолжала выступать за применение усовершенствованных мер борьбы со злоупотреблением DNS и содействие эффективному доступу к регистрационным данным доменных имен. PSWG провела заседание по борьбе со злоупотреблением DNS, на котором комитету GAC были представлены: 1) обновленная информация о различных инициативах корпорации ICANN, GNSO и частных организаций по исследованию, оценке и сдерживанию злоупотребления DNS, в частности, с учетом рекомендаций Технической группы по развитию инициативы по координации деятельности в области безопасности и защиты DNS, способствующих созданию платформы информационного обмена, которая, как отмечает PSWG, в других секторах бизнеса содействовала снижению вреда и распространению передового опыта; 2) последующий доклад одного из членов GAC о смене доменов (Domain Hopping) и использовании принципа свободных потоков информации в условиях доверия (DFFT); 3) доклад Института по борьбе со злоупотреблением DNS о новом централизованном инструменте подготовки отчетов о злоупотреблении DNS. PSWG также указала, что злоупотребление DNS нельзя измерять только сокращением количества вредоносных доменов, но также необходимо учитывать масштабы нанесения вреда интернет-пользователям.

PSWG продолжала поддерживать Малую группу GAC, активно участвуя в деятельности Группы по проверке выполнения рекомендаций Фазы 1, в обсуждении малой группой по SSAD результатов проведения корпорацией ICANN анализа в рамках фазы функциональной

разработки (ODA), а также в деятельности Группы по определению понятия «достоверность» GNSO. PSWG подчеркнула важность достоверных регистрационных данных для предотвращения и расследования случаев злоупотребления DNS. PSWG отметила возможность того, что «проверка концепции» станет ценным дополнением, способным «снизить общий риск за счет использования прототипа с целью сокращения неизвестных конкретных технических и эксплуатационных проблем», но разделила опасения по поводу того, что сроки проверки концепции и подготовки предложения по выполнению рекомендаций не рассматривались при оценке необходимой работы по проверке концепции.

В соответствии со своим рабочим планом PSWG продолжала заниматься информированием органов общественной безопасности. PSWG при поддержке Европейской комиссии и Европола провела презентации для 17 государств-членов ЕС. PSWG также провела обсуждения с несколькими группами интересов, входящими в состав ICANN.

- **Рабочая группа GAC по правам человека и международному законодательству (HRILWG)**

Сопредседатель HRIL WG проинформировал GAC о недавнем обсуждении в Координационной группе сообщества Рабочего потока 2 (WS2) рекомендации о разнообразии, вытекающей из документа GAC «Перспективное предложение по WS2». Членам GAC будут предоставляться регулярные отчеты по мере развития обсуждения.

- **Рабочая группа по развитию принципов работы GAC (PG GOPE)**

GAC получил информацию о последних действиях PG GOPE, в том числе о завершении подготовки Руководства для рабочих групп GAC. Члены GAC одобрили Руководство для рабочих групп GAC. На совещаниях в период между собраниями члены PG GOPE начнут рассмотрение и обсуждение Принципов работы GAC, и сообщат о соответствующих изменениях членам GAC на конференции ICANN75.

4. Рабочие вопросы GAC

Председатель GAC предупредил членов комитета о необходимости приступить к планированию очередного Правительственного совещания GAC на высоком уровне, и это было одобрено членами GAC.

IV. Актуальные для GAC вопросы

1. Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD)

GAC высоко оценивает работу малой группы, которая занимается проблемами, выявленными в результатах проведенного корпорацией ICANN анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA), и поощряет прогресс, открывающий путь к рассмотрению Правлением и принятию соответствующих мер в соответствии с одобренными согласованными рекомендациями по итогам Фазы 2 ускоренного процесса формирования политики (EPDP) для регистрационных данных в gTLD.

Малая группа членов сообщества ICANN пришла к выводу, что ODA не предоставляет достаточно информации для оценки затрат и выгод от выполнения рекомендаций SSAD. Малая группа также рассмотрела необходимую дополнительную информацию и способы ее получения, чтобы Совет GNSO и Правление смогли уверенно определить затраты и выгоды, а в случае необходимости изменить рекомендации по SSAD.

В результате малая группа рекомендовала временно приостановить рассмотрение рекомендаций по SSAD для реализации подхода «проверка концепции» (который раньше носил название «облегченная версия SSAD»). В настоящее время корпорация ICANN поддерживает разработку малой группой такой «проверки концепции». GAC подчеркивает важность установления конкретных сроков и целей «проверки концепции». Ясность в этом вопросе позволит сообществу узнать о графике проведения этапа «проверки концепции» и о том, что произойдет после его завершения.

По-прежнему важно предоставить эффективную централизованную систему доступа к регистрационным данным доменных имен и их раскрытия, поэтому GAC надеется на своевременное завершение «проверки концепции», которая может помочь Правлению оценить рекомендации Фазы 2 по политике.

2. Последующие раунды программы новых gTLD

GAC обсудил последующие раунды программы New gTLD и получил от корпорации ICANN актуальную информацию о ходе выполнения фазы функциональной разработки (ODP) применительно к рекомендациям по политике из окончательного отчета по итогам процесса разработки политики (PDP) GNSO в области последующих процедур, применимых к новым gTLD. В рамках подготовки к очередному раунду программы New gTLD, отметив растущее число новых членов GAC, члены GAC подчеркнули важность организации тематических тренингов и заседаний, а также вебинаров по наращиванию потенциала, специально

предназначенных для членов GAC. Было предложено организовать конкретные мероприятия по наращиванию потенциала в преддверии и во время последующих конференций ICANN.

GAC подтвердил намерение участвовать в предстоящем скоординированном диалоге между GAC и GNSO, который предложило провести Правление, для изучения взаимоприемлемых дальнейших действий в области закрытых gTLD, и поддержал участие Консультативного комитета At-Large в этой работе. В соответствии с Коммюнике по результатам заседаний GAC в Пекине, где сказано: «ограничение доступа к регистратуре должно служить общественным интересам», GAC продолжит поиск такого взаимоприемлемого решения по заявкам на закрытые gTLD в следующем раунде программы New gTLD.

3. EPDP по специальным корректирующим механизмам защиты прав для межправительственных организаций

GAC приветствовал прогресс в этом ускоренном процессе разработки политики (EPDP), в частности выразил согласие с рекомендациями Совета GNSO. GAC с нетерпением ожидает принятия рекомендаций Правлением и своевременной реализации этой важной политики.

4. Точность регистрационных данных

GAC отдает должное усилиям Группы по анализу работы над достоверностью регистрационных данных и высоко оценивает деятельность этой группы по оценке текущего состояния в сфере точности данных. В то же время GAC с обеспокоенностью отмечает некоторые недавние события, а именно предложение приостановить деятельность группы до завершения запланированного информационного взаимодействия между корпорацией ICANN и Европейским советом по защите данных (EDPB) по вопросу о том, имеется ли у корпорации ICANN легитимная цель получения доступа к закрытым регистрационным данным для оценки их точности. GAC считает, что приостановка работы была бы нецелесообразной.²

Учитывая заинтересованность GAC в своевременном завершении работы группы, GAC предлагает, чтобы группа сосредоточилась на дополнительной — и дополняющей — работе, которая может продолжаться в промежуточный период.

Например, группе следует стремиться прийти к соглашению о том, что в настоящее время входит в состав требований к точности. В рамках Задания № 1 группа решила обратиться к текущему описанию того, как понимаются и применяются существующие требования к точности. Следует продвигаться к решению данного вопроса. В этом контексте GAC подчеркивает, что контрактные требования не ограничиваются только точностью, но

² В соответствии с рекомендацией 2 проекта промежуточного отчета. См. раздел C.2.2.2: «Группа по анализу работы рекомендует Совету GNSO приостановить ее деятельность до тех пор, пока не станет в достаточной степени ясно, являются ли предложения, требующие доступа к регистрационным данным, жизнеспособным способом оценки текущего состояния в сфере точности».

охватывают и достоверность данных.³ Группа еще не проанализировала, существуют ли процедуры обеспечения точности и достоверности регистрационных данных.

Группа по анализу работы над достоверностью регистрационных данных также могла бы сосредоточиться на получении от сторон, связанных договорными обязательствами, более подробных сведений о том, как они в настоящее время обеспечивают соблюдение требований к точности. В этом контексте GAC приветствует содержащуюся в проекте промежуточного отчета рекомендацию, «*чтобы Совет GNSO попросил корпорацию ICANN провести опрос регистраторов*» с целью сбора информации о процедурах проверки, применяемых регистраторами для оценки точности. Однако добровольный характер опроса может ограничить объем полученных отзывов. Поэтому GAC призывает группу изучить дополнительные и дополняющие виды работ, например такое тестирование средств контроля за точностью, которое не зависит от доступа к персональным данным.

5. Борьба со злоупотреблением DNS

GAC вновь заявляет о важности развития деятельности сообщества по борьбе со злоупотреблением DNS. GAC подчеркивает сохраняющуюся важность эффективного реагирования на злоупотребление DNS и высоко оценивает продолжающуюся работу корпорации и сообщества ICANN над этими вопросами. Возможны следующие решения: 1) улучшенная отчетность о злоупотреблении DNS; 2) усовершенствованные контрактные требования и программы соблюдения обязательств, в том числе стимулы для достижения целей по борьбе со злоупотреблением; 3) целенаправленные процессы разработки политики.

Улучшенная отчетность о злоупотреблении позволит конкретизировать диалог в сообществе ICANN и создаст основу для целенаправленного улучшения контрактов. При разработке таких контрактных положений могло бы помочь следующее: отчетность о злоупотреблении на уровне регистратора и регистратуры; более подробная разбивка злоупотребления DNS по видам; доступность необработанных агрегированных данных. GAC приветствует запуск сообществом бесплатного централизованного инструмента отчетности о злоупотреблении в ответ на рекомендации, сделанные как в документе SAC115, так и в итоговом отчете о второй проверке SSR.

Усовершенствованные положения контрактов можно сфокусировать на отчетности и обработке случаев злоупотребления DNS, а также на обеспечении соблюдения соответствующих контрактных требований. Как корпорация по обеспечению общественных интересов, которая должна следить за сохранением стабильности и безопасности систем уникальных идентификаторов интернета, ICANN располагает прекрасными возможностями получения информации по общественной политике от сообщества ICANN и ведения переговоров с целью обновления типовых соглашений с регистратурами и регистраторами.

³ Совет GNSO признал эти двойные обязательства в своих инструкциях Группе по анализу, Задание № 3: «Группа по анализу [...] изучит измеренные уровни точности, чтобы оценить, насколько эффективно договорные обязательства в сфере точности данных обеспечивают предоставление владельцами зарегистрированных имен “точной и достоверной” контактной информации». [Курсив добавлен]

Это помогло бы гарантировать соответствие таких контрактов общественным интересам за счет включения четких и подлежащих исполнению обязательств по обнаружению злоупотребления DNS и реагированию на него.

Целенаправленные процессы разработки политики (PDP) также могут привести к улучшению контрактов. Любой PDP по вопросам злоупотребления DNS должен иметь узкие рамки для получения своевременного и применимого результата.

В развитие состоявшегося на ICANN72 и ICANN73 обсуждения темы «смены регистраторов» и «смены доменов» (это стратегии, используемые злонамеренными владельцами доменных имен, чтобы избежать обнаружения и ответственности) один из членов GAC выступил с докладом, в котором поделился национальным опытом, подчеркнув, что важно поощрять работу в этой области, поскольку злоупотребления такого рода продолжают совершаться. GAC призывает корпорацию ICANN проводить эффективный и непрерывный аудит регистраторов для противодействия этому злоупотреблению.

6. Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP)

а. UDRP и географические указания

После периода общественного обсуждения Отчета о состоянии дел в отношении политики UDRP комитет GAC получил от некоторых своих членов предложение расширить сферу применения UDRP, охватив географические указания. Поэтому GAC намерен рассмотреть данный вопрос в рамках подготовки к обсуждению на последующих заседаниях.

б. Пересмотр UDRP

GAC получил свежую информацию о состоянии дел с запланированным пересмотром UDRP и, в частности, отмечает ссылку на раздел 13.1 Устава ICANN, который призывает и действительно поощряет Правление и группы интересов обращаться для информационного наполнения процесса выработки политики за консультацией к соответствующим общественным организациям, имеющим экспертные знания, которых нет у ICANN (например, Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности — ВОИС, как автор и распорядитель UDRP), и рассчитывает на более глубокое изучение этого положения перед каким-либо пересмотром UDRP.

7. Поступления от аукционов новых gTLD

GAC отмечает принятие Правлением ICANN рекомендаций итогового отчета Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам распределения доходов от аукционов программы

New gTLD (CCWG-AP). GAC намерен следить за планированием и проектированием выполнения рекомендаций CCWG-AP и по-прежнему готов вносить свой вклад на протяжении всего процесса.

V. Следующее заседание

Следующее заседание GAC планируется провести в рамках ежегодного общего собрания ICANN75 в Куала-Лумпуре (Малайзия) 17–22 сентября 2022 года.

ICANN74 | Форум по политике - Совместное заседание: Правление ICANN и GAC
Среда, 15 июня 2022 года - 10:30 - 12:00 AMS

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, доброе утро, добрый день и добрый вечер всем присутствующим в зале GAC и в Zoom. Приветствуем вас на двусторонней встрече Правления с GAC. Прежде всего, я хотела бы поприветствовать всех членов Правления, которые присоединились к нам сегодня, и, как всегда, мы очень ценим и дорожим нашим обменом мнениями с Правлением. Прежде чем мы начнем, позвольте мне сначала передать слово вам, Маартен, для вступительного слова, пожалуйста.

MAARTEN BOTTERMAN: Спасибо, Манал, и спасибо, что вы здесь, поскольку, как я понимаю, в зале или в режиме онлайн присутствуют представители около 70 стран. Это очень хорошо в наше время, когда в этом мире нам нужны все рекомендации, которые мы можем получить от вас, друзья, о том, как служить общественным интересам. Наличие GAC в нашей системе с участием многих заинтересованных сторон является важным элементом для того, чтобы сделать так, чтобы этот глобальный Интернет работал. Поэтому мы очень признательны вам за это. Надеюсь, вам понравится Гаага. Это место, где я родился, не так далеко отсюда, и я с нетерпением жду, что получится из этих слушаний.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Как всегда, у нас есть два уровня взаимодействия. Наряду с этим форумом, где мы встречаемся лицом к лицу с Правлением и GAC, у нас также есть группа взаимодействия Правления и GAC, которая действительно занимается тем, как мы можем оптимизировать процессы, сделать все лучше? И это то, что возглавляют Манал и Бекки, очень важный элемент, спасибо за это взаимодействие. И с этим, наряду, конечно, с тем, что сегодня мы можем просто видеть друг друга, подходить друг к другу в коридорах и делиться мыслями, я благодарен. Так что приветствую всех в зале и онлайн и с нетерпением жду возможности пообщаться по вопросам, которые вы нам задаете.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен, и спасибо, Йоран, Бекки и все остальные. Общая повестка дня, у нас есть темы и скорее диалог о будущих возможностях по информированию новых коллег GAC. Итак, если можно, перейдите, пожалуйста, к следующему слайду, и это в большей степени сосредоточено на тех областях, где у нас есть конкретные вопросы. Во-первых, это приоритизация SSAD Light и решения на уровне сообществ, затем достоверность данных регистрации, и, наконец, последующие действия в отношении глобальной концепции общественных интересов. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, сначала о приоритетности SSAD Light и решениях, предлагаемых сообществом, первый вопрос: как Правление ICANN может обеспечить своевременное завершение оценки концепции SSAD Light? И знает ли Правление ICANN, и если да, то каково его мнение о предложениях сообщества по внедрению систем раскрытия регистрационных данных, соответствующих GDPR? И в-третьих, учитывая усилия по разработке SSAD на сегодняшний день, выработало ли Правление какие-либо общие взгляды на общую полезность и масштаб концепции системы? Спасибо.

МААРТЕН БОТТЕРМАН: Да, спасибо за вопрос, и, как вы знаете, мы взаимодействуем с GNSO по вопросам продвижения вперед в этом направлении, и Бекки, не могли бы вы ответить на вопрос.

БЕККИ БЕРР: Да, спасибо, и доброе утро всем. Группа Правления по GDPR EPDP взаимодействует с малой группой GNSO на протяжении всего обсуждения с того момента, когда Совет попросил нас рассмотреть возможность приостановить рассмотрение рекомендаций SSAD, и мы снова встретились в понедельник на этой неделе, чтобы обсудить следующие шаги. Мы предоставили Совету GNSO информацию о влиянии проектного документа на другие виды деятельности ICANN, что, очевидно, корпорация пытается минимизировать в максимально возможной степени, и мы ожидаем услышать ответ от Совета

GNSO относительно его мнения о влиянии, любой возможной задержке, и после этого Правление быстро перейдет к принятию окончательного решения. Между тем, корпорация ICANN была чрезвычайно занята. Некоторые из вас, возможно, видели, что в начале этой недели на одном из заседаний была проведена презентация, демонстрирующая те инструменты, которые уже есть у ICANN, инструменты и функциональные возможности, которые она имеет и могла бы повторно использовать для этого.

Очевидно, что есть и другие вопросы, которые необходимо согласовать, но если будет принято окончательное решение двигаться вперед, корпорация ICANN сообщила, что сможет завершить работу над дизайном вовремя для обсуждения с сообществом на ICANN 75, так что довольно быстро. Что касается предложений, выдвинутых сообществом, мы очень внимательно следим за ними и, конечно, приветствуем любой вклад сообщества в эти предложения и в дизайн SSAD Light, если он будет продвигаться вперед. Так что мы очень заинтересованы и готовы быть информированными, просвещенными и усовершенствованными благодаря этому.

Что касается третьего вопроса, усилий по развитию SSAD на сегодняшний день, есть ли у нас какие-либо общие взгляды? Я думаю, что это действительно восходит к письму, которое Правление направило Совету в январе, когда был выпущены

ODA, и мы участвовали в этом процессе. С Советом мы обсуждали возможные дальнейшие шаги, связанные с политикой SSAD, эти рекомендации по политике SSAD. Как я уже сказала, по просьбе Совета GNSO мы временно приостановили рассмотрение самих рекомендаций в свете потенциальных возможностей системы раскрытия информации о регистрации, которую мы теперь называем SSAD Light. Так что мы участвовали в разговоре с командой, мы считаем, что все еще есть некоторые вопросы без ответов о самой SSAD, и мы с нетерпением ждем принятия окончательного решения, дальнейших обсуждений между группой и малой командой относительно дизайна менее сложной версии SSAD в качестве потенциального пути для продвижения дискуссии вперед.

GÖRAN MARBY:

В контексте вопроса, то, что мы сделали с обсуждением GNSO, возможность построить систему, которая упрощает для подателя запроса и для договорных сторон, чаще всего регистраторов, и построить использование на основе систем. Для новичков полезно знать, что сама система не изменит основополагающих принципов закона, которые заключаются в том, что договорные стороны в соответствии с регистрацией несут ответственность за фактически балансирующий тест. IP хочет уведомить, что в [неразборчиво] 2 есть положение, и я называю его упрощенно балансирующий тест, но также

подтверждающее роль контролера данных, которым в большинстве случаев являются регистраторы. И, насколько я понимаю, это не недостаток; цель GDPR - предотвратить доступ к частным данным людей. Так что решение в основном заключается в упрощении как для регистратора, так и для запрашивающего данные. Спасибо.

И, кстати, теперь мы называем это системой раскрытия информации WHOIS, исходя из новой теории, что мы должны называть вещи так, как они есть.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Бекки и Йоран. Йоран, это очень полезно. Новые коллеги из GAC испытывают трудности с аббревиатурами, так что полезно знать. Есть комментарии или последующие вопросы? Да, Кавусс, вам слово.

ИРАН: Большое спасибо, Манал. Спасибо Правлению и Бекки, спасибо за ответ, потому что он был дан... на самом деле, я поднял руку для второй группы вопросов, но просто пользуюсь возможностью сказать, что мы убеждены в ответе, данном в отведенное нам время. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Кавусс. Есть ли какие-либо комментарии или замечания по SSAD, прежде чем мы перейдем к вопросам о достоверности? Хорошо, если нет, мы

можем перейти к следующему слайду, пожалуйста. Что касается достоверности регистрационных данных - и это в связи с тем, что ICANN планирует обратиться к органам по защите данных за рекомендациями, - запрашивала ли корпорация ICANN и/или получала ли юридическую консультацию по вопросу о том, есть ли у корпорации ICANN правовые основания для доступа к регистрационным данным в целях проверки достоверности?

MAARTEN BOTTERMAN: Спасибо за вопрос. И снова я хотел бы попросить Бекки ответить на него.

BECKY BURR: Я думаю, это вопрос для корпорации. Йоран, не хотите начать?

GÖRAN MARBY: Что ж, вопрос очень интересный, потому что для ответа на него необходимо заглянуть в изложение вопроса, так что подождите секунду. Мы знаем, что мы можем пойти и проверить достоверность отдельной записи, это не оспаривается. Проблема в том, что это ничего не значит, и я попытаюсь объяснить, почему, а затем, пожалуйста, задавайте мне вопросы, если я не сделаю это простым для понимания, не потому, что вы не понимаете, но для меня, не юриста, так трудно об этом думать.

Итак, до введения GDPR WHOIS был полностью открыт, вся информация была доступна. А когда появился GDPR, мы в ICANN проделали большую работу и получили руководство от Совета по защите данных в Европе, в котором говорится, что вы можете хранить WHOIS, записи WHOIS, но не можете раскрывать все данные, то, что называется частными данными. Таким образом, это было юридическое руководство от Совета по защите данных. На самом деле мы были первыми, я думаю, кто действительно получил какие-либо рекомендации от Совета по защите данных в соответствии с GDPR, где Совет по защите данных должен это сделать. Это означает, что эта информация не находится в свободном доступе. Чтобы иметь возможность получить эту информацию, у вас должны быть законные основания для доступа к ней, а сторона, заключившая договор, рассматриваемая как контролер, должна провести балансирующий тест. Вот простой способ описать это.

Как это влияет на достоверность? Проблема в том, что мы можем проверить достоверность, если у нас есть признаки того, что информация неверна. И вы видели правильное заявление, сделанное Рабочей группой по общественной безопасности, мы много работаем над достоверностью, у нас есть правила и договоры, и мы фактически исключили договорные стороны, потому что они не работали над

достоверностью, исправление от Рабочей группы по общественной безопасности вчера. Проблема в том, что мы не знаем, верна ли информация или нет, потому что ICANN тоже не может ее проверить. Мы попросили [неразборчиво], чтобы у ICANN была возможность зайти и проверить данные без указаний, чтобы мы могли действительно проверить достоверность, потому что они не общедоступны. Так что в этом и заключается суть проблемы. Мы хотели бы иметь возможность зайти к регистратору и проверить достоверность его данных. Мы не можем этого сделать, и мы это знаем. Но мы все знаем, что мы можем зайти, если у нас есть указания на отдельные записи. Так что это и есть проблема, которую мы пытаемся решить.

Для ICANN, сообщества и всех остальных достоверность данных WHOIS всегда была важна. И раньше мы получали, возможно, 20 000 жалоб каждый год о том, что мы должны были проверить достоверность данных. Мы больше их не получаем, потому что к ним больше нет свободного доступа. Мы говорим о сотнях миллионов доменных имен, что немного усложняет дело. Помните, что система WHOIS - это не то же самое, что система управления клиентами. Именно владелец домена отвечает за обновление телефонной книги. отличие от обычной телефонной книги в том, что данные поступают не от оператора, а от самих владельцев доменов. Так что это то, что

мы стремимся получить. Мы хотели бы иметь возможность проверять достоверность данных.

BECKY BURR:

В группе по определению достоверности регистратур возникла некоторая путаница по этому вопросу. ICANN обратилась к комиссии с просьбой сообщить, будет ли она содействовать ее взаимодействию с Европейским советом по защите данных. Тем временем корпорация ICANN работает над информацией, которая потребуется для обсуждения с Европейским советом по защите данных, такой как оценка воздействия на защиту данных, документация по применению балансирующего теста и подробное описание другой альтернативы, предложенной для проактивной проверки достоверности регистрации WHOIS.

Таким образом, мы услышали некоторые комментарии - ну, своего рода сокращенное описание в сообщении с комиссией. Это не является запросом, который будет направлен в Европейский совет по защите данных, и корпорация ICANN прекрасно осведомлена о сопроводительной информации, которая потребуется для этого, и работа над этим ведется.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Йоран и Бекки. Есть вопросы или комментарии от коллег из GAC? Хорошо. Если их нет, тогда, я думаю, мы можем перейти к следующему слайду. Он посвящен глобальным общественным интересам.

GAC признает важность учета глобальных общественных интересов при разработке политики и принятии решений в ICANN. Мы провели несколько обсуждений на ICANN 73, и GPI был одним из вопросов, отраженных в Коммюнике GAC с ICANN 73 в разделе вопросов, важных для GAC. И это включало формулировку, которая гласила: "Требование инклюзивности, установленное в учредительном договоре, должно быть четко закреплено в концепции GPI". Эта конкретная формулировка вызвала интерес со стороны членов Правления, которые предположили, что было бы полезно уточнить, что GAC подразумевает под этим термином. Впоследствии GAC продолжил внутренние обсуждения концепции инклюзивности как чего-то, что выходит за рамки открытости в направлении значения участия. Члены GAC с нетерпением ждут будущих разговоров с Правлением о GPI, включая ее применение к текущей ODP SSAD.

Поэтому, по сути, недостаточно того, что процесс открыт, если участники не чувствуют, что их слышат, у них может пропасть желание участвовать. Так что не только открытость, но и значимое участие. Да, пожалуйста, Маартен.

MAARTEN BOTTERMAN: Да, цель этой концепции, которая разрабатывалась в течение долгого времени, заключается в том, чтобы придать значение

термину "общественный интерес", насколько это возможно в уставе, и Аври работала над этим в Правлении, и она также говорила об этом с сообществом ранее. Аври, вы можете ответить на эти вопросы?

AVRI DORIA:

Конечно. Вопрос не совсем по существу, но я могла бы немного рассказать, но я думала, что есть конкретные вопросы. Прежде всего, я очень рада и очень ценю то, что GAC занялся этим вопросом и концепцией и вложил в нее достаточно много мыслей. Я хочу повторить, что на данный момент система находится на пилотной стадии. Изначально она была создана для того, чтобы помочь Правлению сделать то заявление, которое оно должно сделать в конце любой миссии о том, соответствует ли решение, предложение и т.д. глобальным общественным интересам, а концепция была создана для того, чтобы помочь нам основываться на фактах, которые мы находим в учредительном договоре и уставе, которые как бы направляют нас к концепции, поэтому мы очень признательны за это.

Мы надеялись, что по мере продвижения вперед, если дело выйдет за рамки пилотного проекта, потому что даже оценивая пилотный проект, мы сможем привлечь к нему некоторые организации поддержки и консультативные комитеты.

Поэтому то, что GAC поддержал эту идею на столь ранней стадии, очень радует.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен и Аври. Я думаю, мы можем перейти к следующему слайду с вопросами. И я отмечаю два запроса на слово от Найджела и Кавусса. Так что, возможно, после того, как мы зададим вопросы и получим ответы, мы сможем продолжить с вами. Так что, пожалуйста, потерпите. Можно перейти к следующему слайду, пожалуйста.

Итак, GAC отметил в разделе "Вопросы, важные для GAC" Коммюнике GAC ICANN73, что концепция GPI будет адаптирована и применена всеми консультативными комитетами и организациями поддержки в их работе, включая, например, процесс разработки и одобрения рекомендаций по политике, решений и комментариев общественности. Каким образом Правление рассматривало возможность продвижения обсуждения с различными AC и SO путей учета глобальных общественных интересов в рамках их работы и результатов?

И второй вопрос: GAC отметил, что первоначальное применение GPI по стандартизированной системе [читает] Какие меры может принять Правление для обеспечения того, чтобы обеспокоенность относительно общественных

интересов не только учитывалась, но и эффективно решалась?
Пожалуйста, Аври.

AVRI DORIA:

Спасибо за вопросы. Прежде всего, мы обсуждали пилотный проект и то, как мы собирались использовать его в рамках пилотного проекта. Одна из вещей, которую Правление признало, заключается в том, что процессы и определение общественного интереса - это то, что происходит по принципу "снизу вверх". И хотя Правление имеет определенную ответственность за определение того, о чем идет речь, оно не может указывать AC и SO, что они должны использовать тот или иной процесс, или использовать ту или иную концепцию. Теперь, даже на этой ранней стадии было предложено сказать, используют ли AC и SO это - на данном этапе это включает в себя рассмотрение других заявлений и попытку найти ответы на эти вопросы в ответах, которые не обязательно соответствуют заданным вопросам.

Так что я думаю, что рассмотрение - и их будет больше, потому что после того, как мы завершим пилотный проект, который включает в себя SSAD и SubPro, а он действительно состоит из двух частей, и SubPro все еще находится в процессе; даже SSAD в определенной степени находится в процессе в плане определения, тогда мы рассмотрим его, обратимся к сообществу, получим комментарии о том, как это работает, не

работает, как это должно быть улучшено? Я думаю, что поощрение сообщества к его принятию, например, если GAC примет его в своих рабочих группах и он появится в его комментариях или рекомендациях, тогда его будет легче использовать.

Так что это было бы поощрением, но я не думаю, что мы - я могу сильно ошибаться, это связано с предсказаниями будущего - но я не думаю, что мы в каком-либо смысле пытаемся навязать это организациям поддержки или консультативным комитетам, говоря, что вы должны использовать это. Но я вижу, что мы призываем, если вы хотите, чтобы Правление понимало, каковы соображения и как они соотносятся с системой, это становится полезной вещью, поэтому мы хотели бы вписать это в эту концепцию. Маартен, не хотите ли вы добавить что-нибудь, прежде чем я продолжу?

MAARTEN BOTTERMAN: Это немного похоже на Интернет. Мы никого не заставляем им пользоваться. Мы стараемся сделать его очень привлекательным, и здесь то же самое. Это [неразборчиво], чтобы лучше делать нашу работу, и, как говорит Аври, если сообщество считает это полезным, это может помочь с советами сообщества или принятыми рекомендациями, что, в конечном счете, облегчает нашу работу, но это в том же духе.

AVRI DORIA:

Что касается второго, то, что мы видели на протяжении - и SSAD все еще обсуждается в рамках групп и Правления, в рамках ODA, корпорация сделала конкретный срез в плане вопросов, которые были действительно очевидны перед ними, чтобы занести в концепцию. Я не являюсь членом группы по SSAD, поэтому кто-то может захотеть добавить, что они могут посмотреть на это дальше. Дискуссия, безусловно, еще не закончена в плане того, как концепция может или не может применяться к конкретным вопросам здесь. Поэтому ограничение, которое было принято в ODP и ODA, в основном ограничивается тем, что ODA и ODP было поручено рассмотреть. Любые другие вопросы могут быть рассмотрены дополнительно. Так что ограничение существует.

Теперь, когда речь заходит о том, как мы можем не только рассмотреть, но и эффективно разрешить вопрос, как только он был рассмотрен, как только кто-то и Правление как таковое приняли решение о том, что в GPI содержится вопрос, можно надеяться, что политика, которая вытекает из этого, реализуется, действительно соответствует этому. Но я не знаю, есть ли там какое-либо обеспечение, кроме постоянного процесса и постоянной оценки того, действительно ли они эффективны или нет. Так что, наверное, я машу рукой, как я часто делаю, на то, как мы можем гарантировать, что это не

только рассматривается, но и эффективно решается? Но это надежда.

MAARTEN BOTTERMAN: Намерение. Таким образом, вы можете читать вопрос по-разному, но действительно, мы делаем это не просто так, не только для того, чтобы определить, но и для того, чтобы это было реализовано.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Аври и Маартен. Я вижу, что уже образовалась очередь. У меня Найджел, Кавусс, Пэр, Хорхе, Велимира. Найджел. Пожалуйста, Великобритания, начинайте.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, большое спасибо, Манал, и доброе утро Правлению. Мой вопрос касался достоверности. Я просто не успел вступить в дискуссию, когда мы обсуждали достоверность. Поэтому я не собираюсь выступать сейчас, но если у нас будет время в конце, я хотел бы вернуться к паре моментов, потому что я думаю, что это было очень интересное объяснение от Йорана и других членов Правления. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Найджел, и извините, что пропустили вас по поводу достоверности, мы обязательно вернемся.

ИРАН: Спасибо, Манал. Извините, я занят в двух других местах, три компьютера, три наушника и так далее, и так далее, но я хотел

бы предложить вам и GAC, пожалуйста, будьте добры в будущем делать ваши вопросы точными, краткими, простыми, но не настолько технически - я очень извиняюсь, не воспринимайте это как критику; воспринимайте это как конструктивное предложение. Большинство вопросов - это заявления. Некоторые из них - вопросы. Например, почему Правление спрашивает о значении инклюзивности? Инклюзивность была в учредительном документе с самого начала создания ICANN в 1998 году, и я не понимаю, почему некоторые члены Правления поднимают вопрос о том, что означает инклюзивный или инклюзивность? Это довольно странный вопрос со стороны Правления, если он поднимается. Я не знаю, так ли это, но у меня нет никаких проблем с инклюзивностью. Мы говорим, что все должны иметь равные права в очереди, в сети, иметь доступ к Интернету, доступ к данным и так далее, и так далее. Поэтому я не понимаю смысла приходить в SO и AC и спрашивать, в чем смысл инклюзивности? Это один вопрос.

Другое дело, иногда мы просим Правление обеспечить... Я думаю, что Правление сделает все возможное, и нигде нет гарантии. Они делают все возможное. Поэтому, когда мы наделяем Правление ответственностью, мы должны наделить его полномочиями. Так что мне жаль, что я должен сделать это... пожалуйста, у нас только 60 минут времени, мы должны

быть очень точными, очень мало вопросов, но не так много сложных и обширных вопросов. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Кавусс. Хорошо подмечено, и это не длинный список вопросов, и я боюсь, что нам всегда не хватает ваших хороших комментариев на ранних этапах нашей подготовки. Поэтому буду признательна, если вы сможете поделиться своими очень ценными комментариями, пока мы готовимся. Хорошо подмечено, Кавусс, спасибо.

MAARTEN BOTTERMAN: Очень быстро, по вопросу об инклюзивности, это не столько как "пожалуйста, объясните нам, что такое инклюзивность", сколько что вы подразумеваете под этим вопросом? Это намерение спросить. В принципе, для нас очевидно, что инклюзивность лежит в основе модели "снизу вверх" с участием многих заинтересованных сторон. Это та инклюзивность, к которой мы стремимся и которую активно реализуем. Надеюсь, это поможет объяснить вопрос, и спасибо за ваши замечания.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен.

GÖRAN MARBY: Я хотел бы вернуться к вопросу об использовании GPI в системе раскрытия данных WHOIS, потому что сообщество ICANN, включая GAC, может считать, что раскрытие данных WHOIS

отвечает общественным интересам. Но это ограничено законом. Так что если вы считаете, что данные должны быть открытыми - а я не думаю, что в мире Интернета существует соглашение о том, что данные WHOIS должны быть открытыми. Но предположим, что GAC объявил, что открытый WHOIS соответствует общественным интересам; он все еще сдерживается законодательством. И это делает дискуссию теоретически довольно интересной и почти философской. Потому что, как вы знаете, и вы должны это понимать, будучи правительствами, ничто из того, что мы делаем, не может быть ограничено законом, и мы видим все большее количество законов, которые влияют на способность проводить политику и влияют на ее многосторонние заинтересованные стороны и вашу способность быть здесь.

Когда мы рассматриваем GPI для системы раскрытия информации WHOIS, мы как бы переходим от теоретической дискуссии к очень практической, и это своего рода карта ума, которая сдерживается законодательством - и когда мы пытаемся добиться большей ясности от Совета по защите данных, чтобы мы могли легко отобразить различия между ними. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Йоран, и спасибо коллегам за терпеливое ожидание. Пэр, Ниуэ, пожалуйста, продолжайте.

НИУЭ: Не существует общественных интересов без лояльных интересов. Я смотрю на договор - извините, микрофон нырнул вниз.

Где национальное законодательство - и это говорилось очень много раз - превосходит устав ICANN. И если вы посмотрите - я не собираюсь читать все, но раздел 2 "Обязательства и основные ценности", местный закон превалирует над учредительным договором ICANN; местный закон превалирует над уставом ICANN. И я думаю, вы подозреваете, почему я задаю этот вопрос. Поскольку у нас есть вопрос о повторном делегировании, на который вы не отвечали в течение 18 месяцев, где ICANN действует вопреки местному и национальному законодательству.

GÖRAN MARBY: Спасибо, Пэр, что обратили наше внимание на проблему .ru. И важно для подателей запросов, даже если вы полагаетесь на национальные законы, предоставить ICANN доказательства или, по крайней мере, документацию о том, как принятие запрашиваемого действия может реально сохранить стабильную работу и поддержать стабильность идентификаторов. Я думаю, нам следует продолжить этот разговор за пределами этого зала. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Следующий - Хорхе Кансио (Jorge Cancio). Швейцария, пожалуйста, продолжайте.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Здравствуйте все, надеюсь, вы меня хорошо слышите. Это Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из правительства Швейцарии. Я не вернулся в Швейцарию, поэтому я пропустил некоторых из вас, так что приветствую из онлайн мира тех, кого я не видел, рад быть здесь. И я хотел бы вернуться к вопросу об инклюзивности. И я очень рад, что Маартен упомянул, что инклюзивность и разнообразие лежат в основе нашей модели сообщества с участием многих заинтересованных сторон. Так что я думаю, что в этом вопросе мы полностью совпадаем. Я думаю, что если бы мы представили первоначальные слайды, вы бы увидели, что в GAC было бы много размышлений о том, как мы можем аккредитовать или ввести в действие эту концепцию инклюзивности? Так что это, вероятно, разговор, который еще предстоит провести между нами и всем сообществом, и, возможно, мы сможем продолжить его в неформальной обстановке в определенное время с заинтересованными членами Правления, заинтересованными членами GAC, и, возможно, даже людьми из других частей сообщества, чтобы мы использовали возможность структуры GPI для включения некоторых элементов для реального внедрения этой концепции.

Там есть элементы, вопросы 8-10, если мне не изменяет память, идущие в этом направлении, но, возможно, мы можем быть более конкретными. Но да, просто чтобы поздравить себя с тем, что мы согласованы на уровне принципов, потому что в основе нашей модели лежит инклюзивность как значимое участие всех различных сторон сообщества. Так что с нетерпением жду продолжения разговора с вами. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо.

MAARTEN BOTTERMAN: Коротко. Инклюзивность не нова. Но, возможно, она немного неявная, и именно поэтому я поднимаю эту тему, и при упоминании, возможно, выиграет от большего обсуждения. Аври, не могли бы вы добавить?

AVRI DORIA: Я очень надеюсь на беседы с Хорхе и другими, особенно по мере того, как мы будем сворачивать пилотный проект. Потому что мы очень стараемся не менять концепцию во время пилотного проекта, но когда мы завершим пилотный проект и начнем рассматривать, как перенести его на следующие этапы, я буду очень рада этим разговорам. Так что спасибо, Хорхе.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Аври и Маартен. И Хорхе, спасибо. С нетерпением жду ваших отзывов о гибридном формате. Вы проводили стресс-тестирование в очном и онлайн режиме.

Следующая Европейская комиссия, а затем Велимира, пожалуйста.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Спасибо, председатель. И доброе утро всем. У меня есть несколько замечаний. Первое касается вопроса В по GPI. И большое спасибо, Аври и Маартен, за разъяснения. Я просто хотел бы внести немного контекста в этот вопрос, потому что мы все время помним о длине вопросов, но здесь, вероятно, не было смысла делать его коротким. В основном этот вопрос относился к нашему коммюнике GAC с ICANN73, и он не столько ставил под сомнение реализацию или обеспечение соблюдения общественных интересов по сравнению с рассмотрением, сколько [неразборчиво] первого пилотного урока SSAD.

Потому что на самом деле, если обратиться к документу, где обсуждался SSAD, фактически было заявление меньшинства от GAC и некоторых других сторон Фазы 2 EPDP, где они фактически говорили, что были некоторые угрозы кибербезопасности, которым не было уделено достаточного внимания в том смысле, что были вопросы различных уровней приоритетов в этом отчете, что в основном беспокойство GAC в то время было в том, что именно этому не было придано достаточного значения или речи, и фактически заключение по

[неразборчиво] SSAD было в том, что опасения были достаточными.

Так что, в основном, чтобы обратить внимание в следующий раз, когда концепция GPI будет применяться в отношении ODA, просто быть осторожными, что, поскольку что-то было поднято в качестве проблемы, это было эффективно решено. Так что это было просто уточнение, и я надеюсь, что оно поможет.

Затем очень кратко об инклюзивности, я очень поддерживаю то, что сказал Хорхе в отношении культуры и операционной деятельности, но также хочу дать перспективу этого, на самом деле ряд коллег размышляли над этой концепцией, и мы подумали, что это может быть полезно в качестве справочной информации для членов Правления, работающих с этим, чтобы дать наши размышления. Так что это должен был быть не столько вопрос, сколько некоторый вклад GAC. И теперь, я помню о времени, и как мой коллега Найджел, я, вероятно, был довольно медлителен в вопросе о достоверности, поэтому я не знаю, если Манал, я могу вернуться к этому.

GÖRAN MARBY:

Извините, доступ к WHOIS, вы сделали комментарии - мне подождать или ответить сейчас?

ЕВРОКОМИССИЯ: Я просто сослался на заявление меньшинства, и дело не в том, что я упомянул о киберугрозах; речь шла скорее о заявлении меньшинства.

GÖRAN MARBY: Потому что у нас был комментарий по этому поводу, и мы хотели бы его усилить. Опять же, причина, по которой мы ведем эту дискуссию, заключается в законодательстве GDPR. И иногда в этом зале мы спорили о толковании GDPR. И статья 23 дает разъяснения, а также подтверждает, что наши юридические предположения с самого начала были правильными, потому что Европейская комиссия в [неразборчиво] теперь показывает роль [неразборчиво] контроллера, а также связывает статью 23 со статьей 6, я думаю, что это так, из фактического GDPR. И я знаю, что все юристы [неразборчиво] понимают, что это облегчает балансирующий тест, а также рассматривает некоторые определения, которых нам не хватало. Поэтому я думаю, что рекомендации были написаны без учета законодательства, GDPR и нового потенциального законодательства. Потому что мы никогда не должны забывать, что причина, по которой мы говорим о системе раскрытия информации, почему этой информации нет, кроется в законодательстве, которое основано на законе о защите данных и рекомендациях Совета по защите данных в Европе. Большое спасибо.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Прежде чем перейти к достоверности, если позволите, еще раз два момента. Во-первых, мое выступление не предназначалось для обсуждения угроз кибербезопасности, и я не думаю, что это связано с пересмотром, который вы делаете [неразборчиво] ни с GDPR, а только с тем, как концепция GDPR была согласована в контексте SSAD. Таким образом, действительно связывая это с текстом коммюнике с ICANN73, я не думаю, что эта рекомендация была там из-за GDPR или [неразборчиво], я просто ссылаюсь на концепцию GPI, что было обсуждением этого.

Затем, когда речь заходит о раскрытии информации, я думаю, и я знаю, что по некоторым из этих вопросов у нас могут быть разные мнения. WHOIS закрыт не из-за GDPR. GDPR касается персональных данных, и мы знаем, что есть и другие моменты, не только персональные данные, о раскрытии которых можно долго дискутировать. Так что это не тот момент, который я хотела донести. Так что если я могу продолжить о достоверности, и я возвращаю вам слово - [говорят одновременно].

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Извините, Йоран, если мы можем отложить достоверность на потом - потому что у Найджела тоже есть замечания по достоверности - мы вернемся к достоверности. Так что спасибо. Йоран. Вы хотите прокомментировать сейчас?

GÖRAN MARBY: Спасибо, я рекомендую вам прочитать юридическое руководство Совета по защите данных о том, что в соответствии с GDPR [неразборчиво], так что это снимет любые обсуждения, если есть связь с GDPR и индивидуальными данными и информацией WHOIS. Большое спасибо. Я бы предпочел избежать этого обсуждения.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Велимира и Йоран и Бразилия. Извините, что заставили вас ждать по GPI, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ: Большое спасибо, комментарий по GPI, относящийся к тому, что мы слышали ранее, о том, как различные органы, включая GAC, могут использовать структуру GPI. И я думаю, важно иметь в виду, что, возможно, я думаю, здесь есть две разные вещи. У вас есть система GPI как возможный инструмент, который подходит для процесса разработки политики, а затем это концепция, которая, как понимает ICANN, разработана изнутри наружу в том смысле, что она очень сильно основана на анализе и разработке устава и правил ICANN, и каким-то образом она [неразборчиво] немного рискует быть круговой - ну, если я применяю закон, то это в общественных интересах. Так что это не очень простой, но творческий способ найти более сложный подход к этому анализу. Так что я думаю, что это инструмент, который вписывается в процесс разработки

политики. И когда GAC в одной из рабочих групп разрабатывает что-то, это, безусловно, важно учитывать.

Другое дело - концепция общественного интереса, более аналитическая концепция в том, как GAC будет рассматривать различные политики и предложения, которые поступают к нам. Я думаю, что в данном контексте общественный интерес будет представлять собой нечто несколько иное. Каждая страна будет иметь свой собственный взгляд на то, что такое общественный интерес, основанный на ее собственной национальной политике и законах, на том, как она взаимодействует с другими государствами, и так далее, и так далее, так что внешний взгляд на общественный интерес. И поэтому, мы уже упоминали ранее в дискуссии о закрытых доменах общего пользования, мы понимаем, что закрытые домены общего пользования будут отнесены к предмету общественного интереса. С моей точки зрения, общественный интерес будет рассматриваться на основе GPI, так что мы в некотором смысле смотрим со стороны. Таким образом, существуют различные точки зрения на то, как мы работаем с концепцией общественного интереса, и я думаю, что у GAC есть очень специфическая точка зрения, которую можно привести в такого рода дебаты. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Бразилия. Я вижу Ашвина. Это по GPI? По глобальным общественным интересам?

ИНДОНЕЗИЯ: Спасибо. Ашвин из Индонезии. В общественных интересах я предлагаю следующее: давайте [неразборчиво] проблема, поднятая Ниуэ по поводу WHOIS, - это GDPR. Иногда возникают - как вы это называете - расхождения между ICANN, уставом ICANN, и GDPR и правилами других стран. Потому что в нашем [неразборчиво] есть много проблем в ICANN и других членов и заинтересованных сторон, которые даже доходят до [неразборчиво], как ерос, ICANN и так далее, немецкий суд, например. Я могу предложить шаг, как ICANN может увеличить или усилить арбитражное разрешение споров, чтобы нам не пришлось обращаться в суд от ICANN и заинтересованных сторон. Например, [неразборчиво], наконец, может быть заключено вне суда, просто в рамках разрешения споров, или я могу использовать консультанта для этого? Так что я думаю, что это хороший способ найти выход для преодоления проблемы внутри ICANN и заинтересованных сторон. Это все, Манал. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Ашвин. Итак, если больше ничего нет по GPI, я просто смотрю в зале Zoom и в зале. Хорошо. Если больше нет желающих выступить, тогда, с вашего разрешения, пожалуйста, если мы можем вернуться к достоверности, если

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

можно вывести на экран слайд о достоверности. А сейчас я предоставляю слово Найджелу, Великобритания, пожалуйста.

Да, большое спасибо, Манал. Спасибо, и прошу прощения, что не выступил раньше. Я думаю, что здесь три момента. С точки зрения Великобритании, достоверность - это одна из тех концепций, о которых люди говорят уже долгое время, и я думаю, что она имеет реальное значение для более широкого понимания того, как работает Интернет и DNS. Это один из тех вопросов, который, как мне кажется, в некотором смысле является лакмусовой бумажкой для доверия к системе и тому, как мы работаем с DNS, наряду с регистрацией незаконных веб-сайтов, фишингом, спамом и бот-сетями, которые мы обсуждаем в разделе злоупотребления DNS и над которыми была проделана огромная работа. Достоверность регистрационных данных - это то, что понимают люди, понимают политики, понимают наши руководители в наших правительствах и надеются, что такие учреждения, как ICANN, работают над этим, чтобы повысить эффективность и безопасность, понимание, признательность и инклюзивность Интернета, о чем Йоран и другие говорили ранее.

Так что в этом контексте мы действительно приветствуем работу, которую проводит группа по определению понятия, а также усердие участников этой группы и работу, которую они проводят. Мы благодарим Правление и организацию ICANN за

поддержку этой работы, письмо в Европейскую комиссию и Европейский совет по защите данных, безусловно, важно в этом контексте, но мы ни в коем случае не должны ограничивать работу рабочей группы из-за этого письма. Действительно, то внимание, которое уделяется достоверности в организации ICANN, Правлении и сообществе, означает, что работа рабочей группы еще более важна, особенно с точки зрения понимания текущих процессов, которые регистраторы и регистратуры предпринимают для определения достоверности.

Таким образом, мы, как правительство Великобритании, действительно хотим, чтобы группа по определению понятия продолжила все четыре элемента своей работы. Мы хотим, чтобы был проведен опрос о том, как регистраторы на самом деле проводят оценку достоверности, ни в коем случае не затрагивая данные, которые являются предметом юридических и более формализованных обсуждений. Мы отразим это в нашем коммюнике позже, но я хотел бы поблагодарить Правление за поддержку в этом вопросе. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Найджел. Бекки, пожалуйста.

BECKY BURR:

Да, спасибо, Найджел. Я просто хочу сказать, что Правление, и в частности я согласна с вами, что достоверность - это критический вопрос. Это фундаментальный вопрос. Об этом говорилось в "зеленой" и "белой" книгах. Вопрос - трудности с выполнением заданий 3 и 4 в настоящее время действительно связаны с отсутствием данных, позволяющих понять, есть ли неточности, какие виды неточностей существуют и препятствуют ли они контакту с человеком в соответствующих обстоятельствах, и насколько распространены эти неточности. А без этих данных очень трудно представить себе решение, которое соответствовало бы цели. Поэтому я думаю, что дискуссия, которую вы слышите о паузе по сравнению с другими вещами, отражает понимание того, что нам необходимо получить дополнительную информацию, чтобы действительно определить, в чем проблема, а затем перейти к тому, как ее решить.

GÖRAN MARBY:

Просто для разъяснения - и большое спасибо. Мы не приостанавливаем работу, когда речь идет о достоверности WHOIS. У нас есть обязательства по этому поводу в рамках наших контрактов, и мы их выполняем. Проблема в том, что, как я уже говорил, мы попали в ловушку 22. Мы не можем проверить данные, потому что это частные данные, у нас нет такой возможности - мы можем сделать это на разовой основе, но не можем проделать работу, чтобы добраться до сути

законодательства. И мои друзья из Малайзии, вы очень правы. Раньше у нас была возможность сидеть в этом зале и вести беседы, которые заставляли нас вырабатывать политику по всему миру, мы десятилетиями и очень успешно реализовывали такие вещи, как защита товарных знаков, борьба со злоупотреблениями, многие вещи не только с договорными сторонами, но и, например, с национальными доменами, делая хорошую работу.

И когда законодатели начинают действовать конкретно в той области, которой раньше занималась система с участием многих заинтересованных сторон, в итоге мы получаем ограниченные возможности модели с участием многих заинтересованных сторон, частью которой вы являетесь, но это также вносит напряжение в разговор. Когда появился GDPR, одним из предложений было сделать корпорацию ICANN ответственной за юридическое раскрытие информации, мы назвали это клубничной моделью, но, к сожалению, она не получила распространения. Вы можете увидеть причины в письме в Европейскую комиссию. После этого мы предложили сделать корпорацию ICANN юридическим лицом, ответственным за раскрытие данных, потому что каждый раз, когда договорная сторона предоставляет данные, если они делают это неправильно, они могут заплатить штрафы. И мы были готовы платить штрафы, чтобы все проверить. Мы

дважды пытались поехать в Германию, и последнее, что мы сделали, это предложили [неразборчиво], что мы должны иметь возможность оказывать большее влияние, когда речь идет о достоверности данных.

Мы пытаемся сделать это в течение последних четырех лет, и все еще говорим о технических деталях, и я думаю, что пора двигаться дальше. И я действительно согласен, мы добиваемся эффективности по всему миру, модель с участием многих заинтересованных сторон касается законодательства. И что бы ни придумало правительство, это всегда будет законом для нас и для вас. И это ограничивает нас. Я просто хочу, чтобы в будущем мы могли продолжать использовать модель с участием многих заинтересованных сторон. И даже если вы не всегда получаете то, что хотите, для этого могут быть веские причины. Потому что вместе в процессе "снизу вверх" появляются различные мнения. И мы обычно добиваемся нужного результата, и так было на протяжении десятилетий. Интернет не падает уже 35 лет. Каждый раз, когда вы выходите в Интернет, эта группа и наши партнеры предоставляют вам Интернет. Как сказал Маартен, это дело добровольное, но сегодня мы обслуживаем самое большое глобальное сообщество в мире - 5,5 миллиарда пользователей. К сожалению, мы видим разброс [неразборчиво] по всему миру, и это может быть только плохо для пользователей, бороться со

злоупотреблениями DNS, чтобы [неразборчиво] стал стабильным.

Я хотел бы двигаться дальше в этой дискуссии. Существуют законы, которые влияют на нашу способность принимать решения в системе. ICANN и сообщество всегда стояли перед трудными вопросами и могли их решить. Я бы хотел, чтобы эти вопросы вернулись к сообществу ICANN. Мы способны решать их в течение длительного времени с правительствами в качестве партнеров в этом разговоре, что подтверждают многие из ваших стран и письма Европейской комиссии и Телекоммуникационного союза, а также письма из Белого дома.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, следующая у меня Европейская комиссия, Велимира, пожалуйста.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, как я уже сказала, я хотела вернуться к вопросу Бекки о достоверности, прежде чем что-то сказать - и я не хочу затягивать дискуссию. Я думаю, очевидно, что позиция Европейской комиссии несколько отличается от позиции генерального директора ICANN - и мы должны найти способ быть конструктивными. Что касается Бекки, я хочу поблагодарить вас за разъясняющее сообщение о том, что письмо ICANN было прочитано и затем отправлено

Европейской комиссией, я могу подтвердить, что мы получили и приняли к сведению это письмо, и мы будем разбираться с ним и, конечно, отправим ответ ICANN.

Я хотела бы упомянуть, что я также приняла ваше замечание по поводу разъяснения и некоторые моменты до обсуждения с другими коллегами из GAC, у нас были сомнения, изменились ли сценарии, по которым вы работаете, или как мы должны это читать, но это действительно процедурный, открытый вопрос, и мы понимаем, что сценарии уточняются и [неразборчиво], поэтому вопрос, GAC получит ответ от комиссии.

Почему я определенно ценю тот факт, что ICANN запрашивает рекомендации от EPDP, и мы ждем этого, я просто хотела вернуться и извиниться, если это я не поняла ответ, но ответ, который коллеги из GAC поместили туда - извините, вопрос, который они поместили туда, и о том, запрашивала ли корпорация ICANN юридическую консультацию, что отличается от Европейского совета по защите данных, так что ICANN запрашивает юридическую консультацию по этому вопросу.

Спасибо, Йоран, мы ответили. Да, мы получили юридическую консультацию по этому вопросу, и я не... мы можем пойти и

запросить индивидуальную информацию, но это не решит проблему достоверности, как я уже объясняла.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Европейская комиссия и Йоран, и я делаю паузу, чтобы узнать, есть ли еще вопросы или просьбы о предоставлении слова. И если нет, то, если позволите, я попрошу перейти к слайду 9. Спасибо. И это, по сути, признание существенного прогресса, которого мы добились за последние несколько лет с Правлением через BGIG, группу взаимодействия Правления с GAC, а также с корпорацией в деле введения в курс дела новых коллег GAC и признание следующего раунда новых gTLDs, который предвидится, и учитывая значительную роль, сыгранную GAC во время первого раунда, в частности, с Руководством кандидата, опять же, мы пытаемся ввести в курс дела новых коллег GAC.

И, как мы уже неоднократно упоминали, у нас сейчас 150 новых представителей GAC после Монреаля, ICANN 66. И мы также пытаемся проследить за тем, чем корпорация обещала поделиться относительно обобщения того, как рекомендации GAC были учтены во время первого раунда новых gTLD, и, возможно, также рассмотреть методы для будущего диалога Правления и GAC по этой теме. Так что, как я уже сказала, нет полного списка вопросов, просто хотим отметить прогресс, убедиться, что мы получили документ с кратким изложением

того, как рекомендации GAC были учтены во время первого раунда, и договориться о дальнейших действиях.

МААРТЕН БОТТЕРМАН: Спасибо вам за это. И да, мы всегда ищем возможности еще больше укрепить наше взаимодействие и прийти к наилучшим возможным результатам. В этой связи я должен сказать, что я также очень ценю конкретные вопросы, связанные с прямым диалогом с ответственными [неразборчиво], такими как ALAC или GNSO, что, как я думаю, помогает улучшить конечные рекомендации, которые также поступают в Правление. Так что да, давайте также сохраним группу по взаимодействию Правления и GAC в качестве своего рода координационной группы в содействии улучшению коммуникаций, это очень полезно, и, конечно, Правление готово к любым вопросам или взаимодействию в любой момент времени.

МАНАЛ ИСМАИЛ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен. Что-нибудь еще перед завершением? Любые заключительные замечания со стороны Правления или...

МААРТЕН БОТТЕРМАН: И опять же, мы ценим это взаимодействие. И то, что мы видим, - это мир, который в некотором смысле меняется. Динамика в мире меняется, и мы должны найти путь к этому вместе. ICANN выступает за глобальный Интернет, единый глобальный Интернет, и мы хотим продолжать выполнять нашу миссию и

сделать Интернет лучше с точки зрения того, как мы соединяемся друг с другом. Чтобы все в Интернете могло извлечь из этого пользу.

Итак, мы высоко ценим поддержку и заинтересованность правительств всего мира в том, чтобы это произошло. В конечном итоге, это общая цель, которая, как я думаю - я знаю, что вы не представляете всех, но я думаю, что мы разделяем ее - это единый глобальный Интернет, который функционирует, служит всему миру, и давайте извлечем из этого пользу. Так что спасибо вам всем большое за ваши вопросы, взаимодействие и вашу преданность этому делу.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Маартен, Йоран, Бекки, Аври и всем коллегам GAC в этом зале. Я также вижу членов Правления в Zoom, так что большое спасибо. И спасибо моим коллегам из GAC за ваше участие и активную вовлеченность, а также всем членам сообщества, которые интересуются нашей двусторонней работой с Правлением. Я с нетерпением жду продолжения конструктивного диалога, и на этом мы завершаем нашу двустороннюю встречу, спасибо.

И коллеги из GAC, мы вновь соберемся после обеда, чтобы приступить к составлению Коммюнике. Так что, пожалуйста, возвращайтесь в 13:15 по Гааге, 11:15 по Гринвичу.

Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]